



**UNIVERSITÀ
DI TRENTO**

Gruppo di Riesame del CdS

Dipartimento/Centro ...

**Analisi degli Esiti della Rilevazione delle
Opinioni degli/delle Studenti sulla Didattica**

Semestre

(Proposta di SCHEMA)



Premessa

Di seguito si propone una possibile procedura (con relativo esempio di testo) per l'analisi delle opinioni dei/delle studenti sulla qualità della didattica raccolte tramite i questionari obbligatori definiti dall'ANVUR. La procedura proposta può essere utilizzata in modo completo o parziale; è però importante mantenere la scelta fatta, senza modificarla di anno in anno, al fine di consentire analisi sull'andamento temporale dei dati.

Analisi degli esiti della rilevazione

I questionari oggetto della rilevazione fanno riferimento al 1°/2° semestre dell'a.a. xxxx/xx e contengono i seguenti quesiti:

Sigla	Quesito
D01	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?
D02	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?
....	
D12	È complessivamente soddisfatto di come è stato svolto l'insegnamento?

Alla/o studente è stato chiesto di assegnare a ciascun quesito una delle seguenti valutazioni, a ciascuna delle quali, per semplicità di descrizione, viene associato un valore numerico:

- decisamente no (1);
- più no che sì (2);
- più sì che no (3);
- decisamente sì (4).

Una risposta è considerata **positiva** se lo/la studente ha assegnato al quesito un valore **3** o **4**.

Nell'analisi proposta:

- sono considerate solamente le AD con **più di 5 risposte**, identificate con il simbolo "**>5**" qualora necessario; se presenti, le AD con un numero insufficiente di risposte saranno identificate con il simbolo "**5**";
- si ritiene opportuno iniziare l'analisi partendo dal quesito **D12** relativo alla "soddisfazione complessiva dell'AD" in quanto costituisce un **macro-indicatore** della qualità percepita che permette un'immediata identificazione delle AD maggiormente



critiche. La successiva analisi delle risposte agli altri quesiti fornirà elementi utili per comprendere le motivazioni dell'insoddisfazione espressa nel quesito D12;

- per analizzare efficacemente la percezione degli/delle studenti sulla qualità delle singole Attività Didattiche (AD), rispetto a un dato quesito, una AD è considerata:
 - **molto critica (CC)**, se **meno della metà** degli/delle studenti ha risposto **positivamente**;
 - **critica (C)**, se **almeno la metà** (ma non più dei due terzi) degli/delle studenti, ha risposto **positivamente**;
 - **non critica (NC)**, se **almeno due terzi** degli/delle studenti ha risposto **positivamente**;
- le frazioni di cui sopra sono calcolate sul **numero totale di studenti** - frequentanti e non frequentanti - **ad eccezione dei quesiti posti ai soli studenti frequentanti**;
- si noti che una criticità non è necessariamente da imputarsi al docente, il cui nome, anche per questo motivo, non è riportato nell'analisi. In particolare, eventuali AD che condividono codice e denominazione, e che si differenziano solo per il docente, sono identificate con una lettera dell'alfabeto; ad es.: "nome dell'AD (A)" e "nome dell'AD (B)".

La Tab.I riporta l'elenco delle AD critiche (C) o molto critiche (CC) rispetto al quesito D12 nel corrente a.a.. Per ciascuna AD è inoltre riportato il livello di criticità (sempre rispetto al quesito D12) rilevato nei due a.a. precedenti. La sigla NA indica che in quell'anno accademico l'AD non era attiva. Una colonna è riservata al **numero totale di criticità** (somma di C e CC) rilevate nei rimanenti quesiti D1-D11; tale numero può essere considerato un ulteriore macro-indicatore del livello di criticità dell'AD. È infine indicato se il docente responsabile dell'AD è cambiato rispetto al precedente a.a.

Codice AD	AD	Livello di criticità a.a. n	a.a. n-1	a.a. n-2	C+CC D1-D11	docente diverso
<n1>	Nome AD-1	C	C	NC	4	no
<n2>	Nome AD-2	CC	C	CC	7	no
<n3>	Nome AD-3	C	CC	CC	3	si
<n4>	Nome AD-4	NA	C	NC	3	-
<n5>	Nome AD-5	5	C	NC	3	no

Tab.I: AD critiche rispetto al quesito D12 (a.a. corrente e due a.a. precedenti); n. totale di criticità nei quesiti D1-D11; cambiamento del docente rispetto all'a.a. precedente.

Dai dati contenuti in Tab.I si può concludere quanto segue.

Nel complesso, emergono $\langle x \rangle$ AD critiche rispetto al quesito D12, con una situazione sostanzialmente stabile (o in miglioramento, o in peggioramento) rispetto all'anno precedente quando il numero di AD critiche era $\langle y \rangle$. In particolare si osserva che l'insegnamento "Nome AD-2" è ritornato molto critico. Al contrario, l'insegnamento "Nome AD-3" sembra avere risolto buona parte delle criticità evidenziate negli anni precedenti. ...

In Tab. II è riportato il numero e la percentuale di AD critiche o molto critiche per ciascuno dei diversi quesiti.

a.a.	Tot AD	AD >5	AD critiche o molto critiche									
			D01		D02			D12	
			#	%	#	%	#	%	#	%	#	%
n	24	18	4	22%	2	11%	1	5%
n-1										
n-2										

Tab.II: AD critiche rispetto ai singoli quesiti, da D1 a D12.

Nel complesso, la tabella mostra un miglioramento/peggioramento rispetto alla situazione dell'anno precedente, come confermato dalla componente studentesca del GdR. Le seguenti situazioni sono degne di nota (esempio di testo):

D01: permane il problema della mancanza di conoscenze preliminari per circa una AD su cinque.

D02: il carico di studio è generalmente percepito come appropriato, con alcune eccezioni. La situazione è comunque in miglioramento rispetto all'anno precedente.

....

Oltre a segnalare le criticità, si ritiene opportuno rivolgere l'attenzione anche alle AD che ottengono riscontri **decisamente positivi** dagli studenti. La Tab.III riporta il numero di AD che non presentano nessuna criticità.

Tot AD	AD >5	nessuna C o CC		nessuna C o CC a.a. n-1		nessuna C o CC a.a. n-2	
		#	%	#	%	#	%
24	18	11	61%	9	50%	8	44%

Tab.III: Numero di AD che non presentano criticità rispetto a tutti i quesiti D01-D12.



Come si può notare, la percentuale di AD che non presentano criticità è di oltre il 60%. Dal confronto con i dati relativi ai precedenti a.a. risulta inoltre un significativo miglioramento complessivo della percezione degli/delle studenti sulla qualità del CdS.

PROPOSTA DI SCHEMA